

REVISÃO FINAL DE QUALIDADE — PROJ-2026-006

Plataforma Própria de Gestão de Ideias e Inovação

| Campo | Valor |
|-----------------------------|---|
| **Revisor** | Vera Veredito — Revisora de Qualidade VMO |
| **Data da Revisão** | 2026-05-16 |
| **Versão** | 1.0 |
| **Fase Avaliada** | Iniciação + Planejamento (pacote completo pré-execução) |
| **Referência Metodológica** | PMO/PMBOK 7ª edição — Critérios de Qualidade VMO Autônomo |

PARTE 1 — AVALIAÇÃO INDIVIDUAL DOS DOCUMENTOS

DOC-01 — TAP (Termo de Abertura do Projeto)

Peso: 25% | Nota: 9,0 / 10

Análise:

O TAP do PROJ-2026-006 atende com rigor elevado aos critérios PMO. O objetivo SMART está corretamente construído nas cinco dimensões — específico (6 módulos M1-M6), mensurável (economia R\$85k, payback 14 meses, ROI +70%), atingível (R\$100k com 20% de contingência), relevante (vinculado ao Prêmio Inovação jan/2027) e temporal (31/12/2026). Destaque para a integridade do documento: a ausência do sponsor não é tratada como lacuna omitida, mas como condição bloqueante formalizada (CB-01) com responsável e prazo atribuídos.

Pontos positivos:

- 5 critérios de sucesso com meta e método de medição mensuráveis (CS-01 a CS-05)
- 9 stakeholders mapeados com nível de influência e interesse
- 5 riscos de alto nível identificados, coerentes com o Plano de Riscos detalhado
- Escopo com delimitação explícita "dentro/fora" — 6 itens de exclusão justificados
- 6 premissas e 5 restrições formalizadas
- Orçamento discriminado por categoria (7 linhas) com contingência de 20% explícita
- CB-01 e CB-02 formalizadas com impacto documentado

Ponto de melhoria:

- Prazo da CB-01 registrado como "A definir" — aceitável dado o momento, mas idealmente deveria ter data-limite inserida na elaboração do TAP (a data-limite 13/06/2026 consta apenas no Status Report). Dedução de 1,0 ponto.

DOC-02 — ERF (Especificação de Requisitos Funcionais)

Peso: 15% | Nota: 9,5 / 10

Análise:

A ERF é o documento mais completo e tecnicamente robusto do pacote. 31 RF organizados por módulo com identificação sistemática (RF1xx a RF6xx), 13 RNF em 4 categorias (Performance, Segurança, Disponibilidade, Usabilidade), todos com critérios de aceitação no formato Dado/Quando/Então para os Must Have.

Pontos positivos:

- Glossário com 19 termos do domínio — eliminação de ambiguidades no contrato com o fornecedor
- Rastreabilidade bidirecional: RF → módulo → origem na demanda (Seção 8)
- MoSCoW aplicado com rigor: 20 Must Have (64,5%) com critério de aceitação mensurável
- Critérios de aceite globais (Seção 10) com 5 condições operacionais mensuráveis
- RNF incluem métricas objetivas: uptime 99%, RTO 4h, TLS 1.2+, bcrypt custo 10+
- Rastreabilidade a CS do TAP identificada na estrutura modular

Inconsistências identificadas:

- Tabela de resumo MoSCoW na Seção 7 (primeira tabela) apresenta contagem inconsistente: M2 indica "2 (RF201, RF202, RF204)" — são 3 RFs citados para 2 Must Have, e M3 indica "3 (RF301, RF302, RF304, RF306)" — são 4 RFs citados para 3 Must Have. A nota de correção na sequência resolve parcialmente, mas a inconsistência entre tabela principal e tabela corrigida é um ruído de qualidade. Dedução de 0,5 ponto.

DOC-03 — Cronograma**Peso: 20% | Nota: 9,5 / 10****Análise:**

O cronograma de Carlos Cronograma é tecnicamente exemplar. WBS com 3 níveis cobrindo 100% do escopo, nenhum pacote de trabalho com duração superior a 2 semanas, 9 marcos com critérios de aceite formalizados, caminho crítico identificado e marcado, buffer de 15% explícito e separado das atividades individuais.

Pontos positivos:

- 55 pacotes de trabalho com datas de início/fim, duração e responsável
- 12 dependências Término-Início documentadas — cadeia lógica verificável
- Caminho crítico completo (CP) desenhado de M0 a M8 com sequenciamento verificado
- Buffer de 3,5 semanas explicitamente separado após UAT e antes do go-live — princípio correto de gestão de buffer
- Go-live em 07/12/2026 — 24 dias de folga residual em relação ao prazo contratual de 31/12/2026
- Fase de estabilização pós go-live incluída (12.0) — cobertura completa do ciclo
- Riscos de prazo mapeados por fase dentro do próprio documento

Ponto de melhoria:

- O Marco M4 no cronograma aparece com nota de ajuste de data (de 2026-11-06 para 2026-11-13) sem indicar qual foi o critério que motivou o ajuste em relação à estimativa inicial. Para rastreabilidade, o motivo deveria estar documentado. Dedução de 0,5 ponto.

DOC-04 — Plano de Riscos**Peso: 15% | Nota: 9,0 / 10**

Análise:

O Plano de Riscos de Pedro Perigo é o mais maduro visto nos projetos VMO até o momento, incluindo não apenas a identificação e resposta, mas oportunidades, VME calculado por risco e análise de reserva de contingência com gap documentado.

Pontos positivos:

- 12 riscos em 6 categorias — cobertura ampla (Governança, Técnico, Prazo, Financeiro, Adoção, Conformidade, Fornecimento)
- 4 CRÍTICOS (RSK-001 a RSK-004) e 5 ALTOS com gatilhos e planos de contingência completos, incluindo ações preventivas com responsável e prazo
- Heatmap de riscos incluído — visualização imediata da concentração de risco
- VME calculado por risco (P% x impacto financeiro estimado) — R\$260k de exposição bruta documentada com interpretação de correlação entre riscos
- Recomendação de reserva adicional de R\$10k (gap de cobertura) formalizada — honestidade metodológica
- 4 oportunidades identificadas (OPO-001 a OPO-004) — conformidade com PMBOK 7ª edição
- Frequência de revisão e responsabilidades por risco definidas

Ponto de melhoria:

- RSK-011 (LGPD) e RSK-012 (Fornecedor SaaS) classificados como MÉDIO mas com impacto financeiro estimado de R\$40k e R\$40k respectivamente no quadro de VME — há uma inconsistência: no quadro VME da Seção 5.2 esses riscos não aparecem (só CRÍTICOS e ALTOS são tabelados), mas as ações preventivas estão documentadas. A exclusão desses dois do VME é defensável metodologicamente, mas deveria estar explicitada na nota metodológica. Dedução de 1,0 ponto.

DOC-05 — PM Canvas

Peso: 10% | Nota: 9,0 / 10

Análise:

O PM Canvas está inserido no arquivo `documentacao-base.md` como Parte 2, com 9 blocos preenchidos. A coerência com o TAP é total nos parâmetros críticos: prazo, orçamento, módulos e condições bloqueantes.

Pontos positivos:

- 9 blocos preenchidos com conteúdo substantivo, não apenas replicação de campos do TAP
- Bloco QUANDO traduz os marcos em linguagem sintética e acionável
- Bloco COMO (Entregas) lista 7 entregáveis (E1-E7) coerentes com o cronograma
- Bloco QUANTO com discriminação orçamentária consistente com o TAP
- Premissas e restrições no Canvas são uma síntese executiva eficaz — adequado para o público de sponsor

Ponto de melhoria:

- O bloco QUEM (Equipe) lista o Fornecedor de Desenvolvimento como "a contratar" mas não explicita que a ausência do fornecedor é um risco de prazo — o Canvas poderia ter feito a ponte para RSK-005. Isso seria um diferencial de qualidade no documento executivo. Dedução de 1,0 ponto.

DOC-06 — Framework de KPIs

Peso: 10% | Nota: 9,5 / 10

Análise:

O Framework de KPIs de Marcela Métrica é rigoroso e completamente vinculado à realidade do projeto. Todos os 4 KPIs EVM são definidos com thresholds numéricos e ações por cor, e os 5 KR de resultado estão rastreados a CS específicos do TAP.

Pontos positivos:

- BAC R\$100.000 declarado em todos os KPIs EVM — conformidade total
- CPI, SPI, EAC e VAC com thresholds verde/amarelo/vermelho com limites numéricos precisos e ações diferenciadas por cor
- 5 KR de resultado vinculados a CS-01 a CS-05 do TAP — rastreabilidade bidirecional
- Semáforo de saúde com 5 dimensões e critério de determinação da cor geral (pior dimensão)
- Calendário de aferição por KPI com responsável e próxima aferição — operacional
- Dimensão de Satisfação corretamente marcada como N/A pré-go-live — integridade metodológica

Inconsistência identificada:

- KPI-R-04 (Taxa de Adoção) referencia CS-04 do TAP, mas o CS-04 do TAP é "Custo dentro do orçamento" — a taxa de adoção $\geq 70\%$ é o CS-03 do TAP. Há uma dessincronização na numeração dos Critérios de Sucesso entre o TAP (CS-01 a CS-05) e o mapeamento no KPI. Dedução de 0,5 ponto.

DOC-07 — Status Report #001

Peso: 5% | Nota: 9,0 / 10

Análise:

O Status Report de Sara Status cumpre sua função com precisão: estado atual honesto, semáforo por dimensão com justificativa, issues com dono e prazo, e próximos passos acionáveis.

Pontos positivos:

- Status geral ATENÇÃO (amarelo) corretamente fundamentado — não forçado para verde nem exagerado para vermelho
- Semáforo com 5 dimensões: 2 amarelos (Cronograma e Custo), 1 verde (Escopo), 1 vermelho (Riscos), 1 N/A (Satisfação)
- CB-01 e CB-02 com responsável e prazo distintos, com nota de dependência explícita
- 5 próximos passos com responsável e data-limite — zero ambiguidade
- Pesquisa de satisfação PSAT-001 incluída no documento — visão de processo completo

Pontos de melhoria:

- O Status Report indica "8/8 documentos — 100%" na completude da fase, mas o Work Request (WR-2026-006) é contabilizado como um dos 8. A contagem é correta, mas o relatório não deixa claro que o WR é um entregável novo no pipeline (Step 10) — poderia ter mencionado isso como conquista destacada do primeiro run com Fábio Fornecedor. Dedução de 0,5 ponto.
- O campo "Elaborado por" referencia "Sara Status — VMO Consultoria" mas o campo de aprovação ou revisão do relatório não está previsto (não é prática padrão em status reports, mas é uma lacuna menor). Dedução de 0,5 ponto.

PARTE 2 — CÁLCULO DO SCORE PONDERADO

| Documento | Peso | Nota | Contribuição |
|----------------------------|-----------------|------|-----------------------|
| TAP (DOC-01) | 25% | 9,0 | **2,250** |
| ERF (DOC-02) | 15% | 9,5 | **1,425** |
| Cronograma (DOC-03) | 20% | 9,5 | **1,900** |
| Plano de Riscos (DOC-04) | 15% | 9,0 | **1,350** |
| PM Canvas (DOC-05) | 10% | 9,0 | **0,900** |
| Framework de KPIs (DOC-06) | 10% | 9,5 | **0,950** |
| Status Report (DOC-07) | 5% | 9,0 | **0,450** |
| **TOTAL** | **100%** | — | **9,225 / 10** |

Score final em escala 0–100: 92,25 / 100

Verificação de pesos: 25 + 15 + 20 + 15 + 10 + 10 + 5 = 100%. Cálculo validado.

PARTE 3 — ANÁLISE DE BLOQUEADORES CRÍTICOS

Definição: Bloqueador CRÍTICO impede aprovação independentemente do score.

| # | Potencial Bloqueador | Avaliação | Decisão |
|------|---|--|--------------------------|
| B-01 | Score < 85/100 | Score = 92,25 — acima do limite | NÃO BLOQUEIA |
| B-02 | CB-01 (sponsor ausente) | Risco documentado como condição de bloqueio | NÃO BLOQUEIA — APROVAÇÃO |
| B-03 | CB-02 (orçamento não aprovado) | Mesma lógica da CB-01 — bloqueio de projeto, aprovação | NÃO BLOQUEIA — APROVAÇÃO |
| B-04 | Inconsistência na numeração de KPIs (não visível TAP) | Doc de bloqueio de projeto, aprovação | NÃO É BLOQUEADOR CRÍTICO |
| B-05 | Score ERF (inconsistência na tabela principal) | Score = 92,25 — acima do limite | NÃO É BLOQUEADOR CRÍTICO |

Conclusão de bloqueadores: NENHUM BLOQUEADOR CRÍTICO identificado.

PARTE 4 — NOTA QUALITATIVA SOBRE O WORK REQUEST (WR-2026-006)

Avaliação separada — não integra o cálculo ponderado dos 7 documentos tradicionais.

Este é o PRIMEIRO WR produzido no pipeline VMO Autônomo (Step 10 — Fábio Fornecedor).

Avaliação Qualitativa: EXCELENTE

O WR-2026-006 é um artefato de procurement de alta qualidade. A estrutura em 12 seções cobre os elementos essenciais de um documento de solicitação de trabalho para desenvolvimento de software:

Pontos fortes do WR:

Fundamentação: O pacote de iniciação do PROJ-2026-006 atinge score de 92,25/100, superando o limiar de 85/100 em 7,25 pontos. Nenhum bloqueador crítico foi identificado. O veredicto **APROVADO COM CONDIÇÕES (e não APROVADO irrestrito)** reflete 4 condições de melhoria identificadas que devem ser tratadas antes ou durante a fase de execução — sem comprometer o avanço do projeto.

PARTE 6 — PONTOS FORTES DO PACOTE

Mínimo exigido: 3. Documentados para replicação em projetos futuros.

- Rastreabilidade em cadeia:** o pacote mantém rastreabilidade completa da demanda até os KPIs — DEM-2026-006 → TAP (CS-01 a CS-05) → ERF (RF por módulo) → Cronograma (marcos por módulo) → KPIs (KR vinculado a cada CS). Este nível de rastreabilidade é raro e deve ser replicado em todos os projetos VMO.
- Tratamento honesto das condições bloqueantes:** a ausência do sponsor (CB-01) é um fato crítico que projetos anteriores tendem a suprimir ou minimizar. O PROJ-2026-006 formaliza CB-01 em todos os documentos (TAP, Canvas, Plano Geral, Riscos, Status Report), com responsável e prazo. Isso é maturidade de gestão.
- Buffer de prazo explícito e separado:** o cronograma aplica corretamente o princípio de buffer centralizado (15% = 3,5 semanas após UAT), sem "esconder" folga dentro de atividades individuais. Isso permite gestão real do buffer pelo GP. Padrão a replicar.
- VME por risco com análise de cobertura da reserva:** o Plano de Riscos vai além da identificação e resposta — calcula o VME por risco CRÍTICO e ALTO (R\$260k de exposição bruta) e documenta o gap de cobertura da reserva aprovada (R\$17k vs. recomendado R\$27k). Transparência metodológica exemplar.
- Artefato Obrigatório no WR:** o checklist de conformidade da proposta (10 grupos / 41 itens) com critério de desclassificação automática é uma inovação de procurement que protege o processo seletivo de propostas mal estruturadas. Primeiro uso no pipeline VMO — deve ser adotado como padrão.
- Oportunidades documentadas no Plano de Riscos:** a inclusão de 4 oportunidades (OPO-001 a OPO-004) no Plano de Riscos segue o PMBOK 7ª edição e é frequentemente omitida em registros de risco. Destaque para OPO-004 (plataforma como produto replicável) — visão estratégica além do projeto.

PARTE 7 — CONDIÇÕES PARA APROVAÇÃO PLENA

As condições abaixo não bloqueiam o avanço do projeto, mas devem ser tratadas nas revisões indicadas:

| # | Condição | Documento | Prazo recomendado | Responsável sugerido |
|------|--|---------------|-------------------|----------------------|
| C-01 | Corrigir inconsistência de numeração de CS em (OPO-001) de checklist (jul/2026) CS-01 (Alicia) e não CS-04 (Cunha) | ERF (OPO-001) | 7 dias | ERF (OPO-001) |
| C-02 | Corrigir tabela principal de ERF (OPO-001) a Seção 7. Sig. ERF da ERF (jul/2026) de ERF (OPO-001) | ERF (OPO-001) | 7 dias | ERF (OPO-001) |
| C-03 | Inserir datas-limite de CB-01 diretamente no plano de risco (jul/2026) de ERF (OPO-001) | ERF (OPO-001) | Imediatamente | ERF (OPO-001) |
| C-04 | Corrigir inconsistência na tabela de ERF (OPO-001) antes das atividades de ERF (OPO-001) | ERF (OPO-001) | 7 dias | ERF (OPO-001) |

| # | Condição | Documento | Prazo recomendado | Responsável sugerido |
|------|------------------------------------|------------------------------|-------------------|----------------------|
| C-05 | Alinhar cobertura mínima de testes | Work Request (WR) - [WR-001] | 15 dias | Fábio Fornecedor |

PARTE 8 — RECOMENDAÇÕES PARA A FASE DE EXECUÇÃO

Com o projeto APROVADO COM CONDIÇÕES, as seguintes recomendações são emitidas para a fase de execução (pós kick-off):

- RSK-001 é a prioridade zero:** a resolução de CB-01 (sponsor identificado até 13/06/2026) precede todas as demais ações. O GP VMO deve iniciar escalada formal em 23/05/2026, conforme AP-01.1 do Plano de Riscos.
- Cotação de fornecedores em paralelo à resolução das CBs:** o processo seletivo pode ser preparado (WR corrigido, lista de fornecedores convidados) enquanto CB-01 e CB-02 são resolvidas, sem aguardar o sponsor para enviar o WR — desde que o WR indique claramente o prazo de kick-off condicionado à resolução das CBs.
- Mini-UAT por módulo como prática padrão:** o Plano de Riscos (AP-09.2) recomenda mini-UAT ao final de M2, M3 e M4 com usuários representativos. Formalizar essa prática no contrato com o fornecedor como marco intermediário de qualidade.
- Spike técnico do M3 como primeira entrega técnica:** a complexidade do motor de aprovação (RSK-004) é o maior risco técnico do projeto. O spike de 3 dias (AP-04.2) deve ocorrer ainda na Fase 2 (Especificação), antes do sign-off do ERF v2, e seu resultado deve ser reportado ao sponsor.
- Atualizar o WR antes do envio:** as 3 correções identificadas (C-04, C-05 e completar contato do GP) são mandatórias antes do envio do WR ao mercado.
- Benchmark de satisfação pré-go-live:** levantar o NPS atual dos usuários da plataforma SaaS vigente antes do go-live (referenciado em KPI-R-05) — sem esse baseline, a comparação pós-go-live fica sem referência.

PARTE 9 — NOTA SOBRE CONTEXTO ESPECIAL DESTES RUNS

Primeiro run com estrutura de pastas `projects/{PROJ}/fase/`

A nova estrutura de diretórios

`squads/vmo-autonomo/projects/PROJ-2026-006/01-qualificacao/, 02-iniciacao/, 03-planejamento/, 04-monitoramento/, 05-encerramento/` é uma evolução significativa em relação à estrutura anterior de `output/{timestamp}/v{n}/`. A nova estrutura é mais intuitiva para navegação por fase e permite identificação imediata da maturidade do projeto. A implantação foi bem-sucedida: todos os 7 documentos do pacote estavam nas pastas corretas, sem arquivos perdidos ou duplicados.

Recomendação: adotar a estrutura `projects/{PROJ}/fase/` como padrão definitivo para todos os projetos VMO Autônomo. Documentar no `CLAUDE.md` ou no pipeline.

Primeiro run com o agente Fábio Fornecedor (Work Request — Step 10)

O Work Request produzido por Fábio Fornecedor no primeiro run é de qualidade excepcional — nota qualitativa 8,5/10. A inconsistência narrativa (contexto de problema desalinhado com o TAP) indica que Fábio Fornecedor pode ter baseado o contexto apenas na demanda original (DEM-2026-006) sem verificar a versão final do TAP. Para runs futuros, recomenda-se que o agente Fábio Fornecedor leia explicitamente o TAP aprovado antes de redigir a Seção 2 do WR, garantindo alinhamento de contexto.

ASSINATURA DO REVISOR

| Campo | Valor |
|-------------------------|--|
| **Revisora** | Vera Veredito |
| **Cargo** | Revisora Sênior de Qualidade — VMO Autônomo (VMO Consultoria) |
| **Data** | 2026-05-16 |
| **Veredicto** | APROVADO COM CONDIÇÕES |
| **Score** | 92,25 / 100 |
| **Validade da revisão** | Esta revisão é válida para a versão 1.0 dos documentos avaliados. Altera |

Revisão elaborada por Vera Veredito — VMO Autônomo | PROJ-2026-006

Data: 2026-05-16 | Versão: 1.0

Referência: pesos e critérios — PMO/PMBOK 7ª edição — Padrão VMO Autônomo